

WAAROM DE HANDTEKENINGEN TERUG
WERDEN GENOMEN.

Van de 13 ouders, die verzocht hadden hun handteekening op de eerst-in-gediende lijst als niet-geplaatst te willen beschouwen, zijn er 12 voor B. en W. verschenen. De volgende verklaringen werden afgelegd:

door M. Vos, vader van één kind, dat hij eerst had geteekend, omdat hij iets tegen een der onderwijzers der openbare lagere school had, maar tot de overtuiging is gekomen, dat hij dat verkeerd had ingezien en besloten heeft zijn kind niet naar de op te richten school te zenden;

door J. van 't Land, vader van 3 kinderen, dat hij er te licht overheen is gestapt, om voor de eerste maal zijne handteekening te plaatsen en hij thans inziet, dat wanneer de byzondere school er komt, én deze én de openbare school, te weinig leerlingen zullen hebben, om goede resultaten voor het onderwijs op te leveren en hij ook bezwaren heeft met het oog op de gemeentefinanciën, dat hij zijne kinderen niet naar de byzondere school zal zenden;

door Y.G.C.H. Giltjes, vader van twee kinderen, dat hij er niet op voorbereid was, toen hem de eerste verklaring ter teekening werd aangeboden en hy zich geen rekenschap heeft gegeven van de gevolgen; dat hij bij nadenken tot het inzicht is gekomen, dat de openbare lagere school in zyn tegenwoordigen toestand moet behouden blijven en hij zijn kinderen niet naar de byzondere school zal zenden;

door J. de Vries, vader van drie kinderen, dat hij voor de byzondere school heeft geteekend uit onwetendheid en over de gevolgen daarvan niet heeft nagedacht en hij niet van plan is, zijn kinderen naar de op te richten school te zenden;

door H.J. Meyer, vader van 1 kind, dat hij beslist blijft bij de verklaring, dat hij zijn kind niet naar de byzondere school zal zenden;

dat hij zich er liever niet over uit laat, waarom hij eerst voor de oprichting van die school geteekend heeft;

door P. Roest, verzorger van 1 kind, dat hij zonder meer wenscht te verklaren, dat hij zijn tweede handteekening handhaaft en zijn pleegkind niet naar de byzondere school zal zenden;

door C. de Man, vader van 1 kind, dat hij eerst in zijn onnoozelheid heeft geteekend en niet eens bedacht heeft, waar het om ging en later tot het inzicht is gekomen, dat hij niet had moeten teekenen, omdat hij niet voornemens is zijn kind naar de school te zenden;

door J. Samplonius, vader van 2 kinderen, dat hij dengene, die hem heeft laten teekenen, verkeerd was ingelicht, door hem te zeggen, dat de openbare school, waarop zijne kinderen thans gaan, dezelfde zou blijven, maar dat er dan ook christelijk onderwijs zou worden gegeven;

door D. Samplonius, vader van 1 kind, dat hij, toen de lijst hem ter teekening werd aangeboden, niet goed begreep, waar het om ging, maar dat hy het beter vindt om zijn kind op de openbare school te laten gaan;

door M. van Helden, vader van 1 kind, dat hij zijn eerste handteekening heeft geplaatst, zonder over de gevolgen na te denken, doch nu tot de conclusie is gekomen, dat het oprichten van eene byzondere school naast de bestaande openbare school tengevolge zal hebben, dat het onderwijs op twee kleine scholen niet zoo goed kan zijn als op een grootere, en dat hij ook bezwaren heeft met het oog op de gemeente-financiën, waaraan hij niet had gedacht; dat hij zijn kind niet naar de nieuwe school zal zenden;

door A. Griffioen, vader van 3 kinderen, dat hij, toen men hem kwam vragen of hij teekenen wilde voor de oprichting van een byzondere school, door die vraag werd overvallen en geteekend heeft, zonder na te denken en later begrepen heeft, dat hij dit niet had moeten doen; dat hij niet voornemens is, zyn kinderen naar de nieuwe school te zenden;

door C. Bakker, vader van 2 kinderen, dat hy eerst niet van plan was te teekenen voor de oprichting van een byzondere school maar op aanhoudend aandringen van den bakker Smit, die hem met de lijst bezocht en op verzoek van

zijne echtgenootte geteekend heeft, ofschoon hij geen voorstander is van Christelijk bijzonder onderwijs, dat hij er nadeel van verwacht voor de openbare school en dat hij niet van plan is, zijn kinderen naar de nieuwe school te zenden.

Het slot van 't prae-advies van B. en W. luidt:

Overwegende, dat J. Roest aan B. en W. heeft verklaard, dat ten opzichte van zijn twee kinderen niet door hemzelf is geteekend, maar in zijne afwezigheid door zijn 19-jarigen zoon, Jacob Roest, die de lijst ter teekening had meegekregen van diens werkgever, den heer Sluis, nadat hem, J. Roest, door zyn zoon tweemaal was gevraagd, om ten kantore van den werkgever te komen teekenen;

dat tengevolge van het terugnemen der handteekeningen en van bovengenoemde verklaringen ~~van~~ het aantal kinderen, voor wie plaatsing op de nieuwe school wordt verzocht, tot acht en twintig komt te dalen;

dat alzoo niet de overtuiging is verkregen, dat de nieuwe school door tenminste 40 leerlingen zal worden bezocht;

dat ^{te} ~~mits~~ dien de ingeleverde verklaring der ouders niet voldoet aan den bij art. 73, 1ste lid sub a der Lager Onderwijswet-1920 gestelden eisch, aangezien daaruit niet blijkt, dat de op te richten school door het in de wet gevorderde aantal leerlingen zal worden bezocht,

Besluit:

Afwyzend op het verzoek te beschikken.

- - - - -